TRAVAUX AMENAGEMENT / EXTENSION
LOCAUX PARCS ET JARDINS

Rapport d'analyse des offres
(3ème seuil)

1 - OBJET DE LA CONSULTATION

La Ville va réaliser des travaux d'extension et d'aménagement des locaux des parcs et jardin 36 rue du Brouaz.
La maîtrise d'œuvre a été confiée au groupement de M. Moenne Loccoz (architecte mandataire) -74 Brizon
L'opération est décomposée en 5 lots :

Lots	Désignation	Estimation du Maître d'œuvre
Lot n°1	Gros œuvre - Démolition - Terrassements	80 723,88
Lot n°2	Désamiantage - Couverture - Ferblanterie	101 636,72
Lot n°3	Portes des garages	13 500,00
Lot n°4	Électricité	3 360,00
Lot n°5	Peinture	4 221,70
Total		203 442,30

Enveloppe financière allouée au budget (BP 2019) : 300 000 €TTC
Les travaux seront réalisés à partir de février 2020. Durée : 3 mois.

2 - DEROULEMENT DE LA PROCEDURE

Date d'envoi de l'avis d'appel public à concurrence : 19/09/19
Supports de diffusion de l'avis d'appel public à concurrence :

- site internet (profil acheteur)
- presse locale : Dauphiné Libéré, Eco pays de Savoie (résumé)

Date et heures limites de réception des offres : 14/10/19 à 12h00
Type de procédure : adaptée seuil 3

Décomposition en tranches et en lots :

- décomposé en tranches : non
- décomposer en lots : oui voir ci-dessus

Formalisme de la consultation :
marché public

Suite à cette consultation, deux lots n'ont pas eu de candidatures déposées. Une relance a été effectuée le 31/10/2019 pour une remise des offres le 18/11/2019 à 12h00.

3 - OUVERTURE DES PLIS

3.1 Consultation initiale

Nombre de plis reçus dans les délais : 3
Liste des plis reçus : 3

N° ARRIVEE DU PLI	IDENTITE DU CANDIDAT OU DU GROUPEMENT D'ENTREPRISES (préciser nom + adresse)	LOT (le cas échéant)
1	**METALVALLEE 320 ROUTE DU MÔLE 74130 Ayse**	**3**
2	**TER'RENOV 1891 ROUTE D'ANNECY 74330 Poisy**	**5**
3	**SA ZANETTO 1200 ROUTE DE GRAVIN 74300 MAGLAND**	**1**

3.2 Relance lots 2 et 4

Nombre de plis reçus dans les délais : 4
Liste des plis reçus :

N° ARRIVEE DU PLI	IDENTITE DU CANDIDAT OU DU GROUPEMENT D'ENTREPRISES (préciser nom + adresse)	LOT (le cas échéant)
1	**BEE SARL 74000 ANNECY**	**4**
2	**LACROIX FRERES 74440 MIEUSSY**	**2**
3	**DPJ energies 74250 VIUZ EN SALLAZ**	**4**
4	**SCOP ALPES ZINGUERIE 74960 ANNECY**	**2**
5	FARIZON (dépôt hors délais)	**4**

4 - EXAMEN DES CANDIDATURES

Critères de sélection des candidatures :

- garanties et capacités techniques et financières
- capacités financières

Certificats de qualification exigés dans l'AAPC ou le RC :

- Lot n°2 :

Libellés
certificat de qualification de l'entreprise effectuant le retrait de l'amiante : certification amiante 1552 ou équivalent

4.1 Consultation initiale

N° ARRIVEE DU PLI	CANDIDAT	DC1 DC2	Autres pièces de la candidature (*)	ADMIS/NON ADMIS	MOTIFS DE REJET DE LA CANDIDATURE
1	**METALVALLEE 74130 Ayse**	X	**Pas d'attestation fiscale, URSSAF, KBIS et attestation assurance**	X	
2	**TER'RENOV 74330 Poisy**	X	Attestation congés payés Attestation fiscale Attestation pro BTP Attestation d'assurance Attestation URSSAF KBIS Certificat Qualibat	X	
3	**SA ZANETTO 74300 MAGLAND**	X	Attestation congés payés Attestation fiscale Attestation d'assurance Attestation URSSAF Attestations ISO KBIS	X	

(*) pièces de la candidature : pièces habituelles demandées dans le RC

4.2 Relance lots 2 et 4

N° ARRIVEE DU PLI	CANDIDAT	DC1 DC2	Autres pièces de la candidature (*)	ADMIS/NON ADMIS	MOTIFS DE REJET DE LA CANDIDATURE
1	**BEE SARL 74000 ANNECY**	X	**Manque attestations fiscale et sociale, KBIS et attestation assurance**	X	
2	**LACROIX FRERES 74440 MIEUSSY**	X	**Manque attestations fiscale et sociale, KBIS**	X	
3	**DPJ ENEERGIES 74250 VIUZ EN SALLAZ**	X	**Manque attestations fiscale et sociale, KBIS et attestation assurance**	X	
4	**SCOP ALPES ZINGUERIE 74960 ANNECY**	X		X	
5	FARIZON (dépôt hors délais)			NON ADMIS	Hors délais

(*) pièces de la candidature : pièces habituelles demandées dans le RC

5 - ANALYSE DES OFFRES

5.1 - Liste des offres reçues

Pièces de l'offre (lister les pièces demandées dans le RC ci-après) :

L'acte d'engagement (AE) et ses annexes
La décomposition du prix global forfaitaire (DPGF)
Le mémoire justificatif des dispositions que le candidat s'engage à adopter pour l'exécution du contrat. Le mémoire du candidat retenu sera contractuel – document limité à 5 pages et intégrant les précisions sur le planning.
Les fiches techniques correspondant aux produits et prestations proposés par le candidat

Lot n°1 Gros œuvre - Démolition - Terrassements

N° ARRIVEE DU PLI	CANDIDAT (nom)	PIECES DE L'OFFRE (*)	MONTANT DE L'OFFRE EN € HT	OBSERVATIONS (ex : candidature non admise, offre irrecevable, irrégulière …).
3	**SA ZANETTO 74300 MAGLAND**	X	98 750,72 € HT	

Lot n°2 Désamiantage - Couverture - Ferblanterie

Suite relance de la consultation

N° ARRIVEE DU PLI	CANDIDAT (nom)	PIECES DE L'OFFRE (*)	MONTANT DE L'OFFRE EN € HT	OBSERVATIONS (ex : candidature non admise, offre irrecevable, irrégulière …).
2	**Sarl LACROIX frères**	X	120 778.22€ HT	**SOUS TRAITANCE** : LEI DESAMIANTAGE THONON LES BAINS Suite à la négociation - nouvelle offre **117 154.87€ HT**
4	**SCOP ALPES ZINGUERIE 74960 ANNECY**	X	132 673.30€ HT	Suite à la négociation - nouvelle offre **130 000.00€ HT**

Lot n°3 Portes des garages

N° ARRIVEE DU PLI	CANDIDAT (nom)	PIECES DE L'OFFRE (*)	MONTANT DE L'OFFRE EN € HT	OBSERVATIONS (ex : candidature non admise, offre irrecevable, irrégulière …).
1	**METALVALLEE 74130 Ayse**	X	7 500,00 € HT	

Lot n°4 Électricité

Suite relance de la consultation

N° ARRIVEE DU PLI	CANDIDAT (nom)	PIECES DE L'OFFRE (*)	MONTANT DE L'OFFRE EN € HT	OBSERVATIONS (ex : candidature non admise, offre irrecevable, irrégulière …).
1	**BEE SARL 74000 ANNECY**	X	2 067.20€ HT	
3	**DPJ ENEERGIES 74250 VIUZ EN SALLAZ**	X	1 150.48€ HT	

Lot n°5 Peinture

N° ARRIVEE DU PLI	CANDIDAT (nom)	PIECES DE L'OFFRE (*)	MONTANT DE L'OFFRE EN € HT	OBSERVATIONS (ex : candidature non admise, offre irrecevable, irrégulière …).
2	**TER'RENOV 74330 Poisy**	X	3 749,17 € HT	

5.2 - Rappel des critères de sélection des offres, de leur pondération et du barème de notation

Critères	Pondération
1-Prix des prestations	50.0
2-Valeur technique	50.0
2.1-Moyens techniques et humains affectés à l'opération	*20.0*
2.2-Méthodologie	*20.0*
2.3-Respect du planning	*10.0*

Méthode de notation :
La note globale est une note sur 100.
1/ Valeur technique : Chaque sous critère est noté sur 10 selon le barème ci-dessous :
Note 0 : absent ou inadapté / Note 2 : insuffisant / Note 4 : passable / Note 6 : moyen, généraliste
Note 8 : satisfaisant / Note 10 : optimisé, très bon

La note obtenue sur 10 est affectée du coefficient de pondération correspondant.

2/ Prix Le prix sera comparé à partir de la formule suivante :
(Offre la moins disante / Offre du candidat) x 50

5.3 -Examen des offres

Lot n°1 Gros œuvre - Démolition - Terrassements

a. Valeur technique

Examen du sous-critère 1 de la valeur technique «*Moyens techniques et humains affectés à l'opération*»

	CANDIDAT 1 ZANETTO
Note attribuée (avant pondération)	10
Note attribuée (après pondération) X 2	20
Observations	Très bon

Examen du sous-critère 2 de la valeur technique« *Méthodologie*»

	CANDIDAT 1 ZANETTO
Note attribuée (avant pondération)	10
Note attribuée (après pondération) X 2	20
Observations	Très bon

Examen du sous-critère 3 de la valeur technique« *Respect du planning*»

	CANDIDAT 1 ZANETTO
Note attribuée (avant pondération)	6
Note attribuée (après pondération) X 1	6
Observations	Généraliste

Synthèse de la notation de la valeur technique

	CANDIDAT 1 ZANETTO
Note pondérée sous-critère 1	20
Note pondérée sous-critère 2	20
Note pondérée sous-critère 3	6
Total / 50	46
Classement	1

Commentaires candidat 1 :
Ensemble de qualité et adapté à l'objet de la consultation.

b. Critère prix

	CANDIDAT 1 ZANETTO
Montant de l'offre	98 750.72
Note attribuée / 50	50
Classement	1

6 - CLASSEMENT DES OFFRES

6.1 -Synthèse de la notation des offres

	CANDIDAT 1 ZANETTO
Note valeur technique / 50 %	46
Note prix / 50 %	50
Total / 100	96
Classement	1

Observations complémentaires :
….....
.....

5.3 -Examen des offres

Lot n°2 Désamiantage - Couverture - Ferblanterie

a. Valeur technique

Examen du sous-critère 1 de la valeur technique «*Moyens techniques et humains affectés à l'opération*»

	CANDIDAT 1 LACROIX FRERES	CANDIDAT 2 ALPES ZINGUERIE
Note attribuée (avant pondération)	10	10
Note attribuée (après pondération) X 2	20	20
Observations	Très bon	Très bon

Examen du sous-critère 2 de la valeur technique« *Méthodologie*»

	CANDIDAT 1 LACROIX FRERES	CANDIDAT 2 ALPES ZINGUERIE
Note attribuée (avant pondération)	6	6
Note attribuée (après pondération) X 2	12	12
Observations	Généraliste. Equivalent à candidat 2	Généraliste. Equivalent à candidat 1

Examen du sous-critère 3 de la valeur technique« *Respect du planning*»

	CANDIDAT 1 LACROIX FRERES	CANDIDAT 2 ALPES ZINGUERIE
Note attribuée (avant pondération)	4	6
Note attribuée (après pondération) X 1	4	6
Observations	Passable. En capacité de respecter les délais	Moyen. Joint le planning à son offre

Synthèse de la notation de la valeur technique

	CANDIDAT 1 LACROIX FRERES	CANDIDAT 2 ALPES ZINGUERIE
Note pondérée sous-critère 1	20	20
Note pondérée sous-critère 2	12	12
Note pondérée sous-critère 3	4	6
Total / 50	36	38
Classement	1	2

Commentaires candidat 1 :
Dossier adapté à l'objet de la consultation.
L'entreprise Lacroix propose en plus un bâchage provisoire pendant les Travaux. Nous souhaiterions que la dépose et la repose se fasse à l'avancement pour mieux protéger les locaux dessous.

Commentaires candidat 2 :
Dossier adapté à l'objet de la consultation.

b. Critère prix

	CANDIDAT 1 LACROIX FRERES	CANDIDAT 2 ALPES ZINGUERIE
Montant de l'offre	117 154.87	130 000.00
Note attribuée / 50	50	45.06
Classement	1	3

Tableau à répéter si options à prendre à compte

Offre de base + variante
117 154.87 € HT + Bâchage provisoire de 2 800,00€ HT

	CANDIDAT 1 LACROIX FRERES
Montant de l'offre	119 954.87€ HT
Note attribuée / 50	48.83
Classement	2

6 - CLASSEMENT DES OFFRES

6.1 -Synthèse de la notation des offres

	CANDIDAT 1 LACROIX FRERES	CANDIDAT 2 ALPES ZINGUERIE	CANDIDAT 1 LACROIX FRERES VARIANTE
Note valeur technique / 50 %	36	38	36
Note prix / 50 %	50	45.06	48.83
Total / 100	86	83.06	84.83
Classement	**1**	**3**	**2**

6.2 -Motifs de rejet de l’offre (justifications du classement):

Candidat 1 :

……

Candidat 2 :

……

5.3 -Examen des offres

Lot n°3 Portes des garages

a. Valeur technique

Examen du sous-critère 1 de la valeur technique «*Moyens techniques et humains affectés à l'opération*»

	CANDIDAT 1 METALVALLEE
Note attribuée (avant pondération)	2
Note attribuée (après pondération) X 2	4
Observations	Insuffisant. Présentation de l'entreprise.

Examen du sous-critère 2 de la valeur technique« *Méthodologie*»

	CANDIDAT 1 METALVALLEE
Note attribuée (avant pondération)	2
Note attribuée (après pondération) X 2	4
Observations	Insuffisant. Présentation de l'entreprise.

Examen du sous-critère 3 de la valeur technique« *Respect du planning*»

	CANDIDAT 1 METALVALLEE
Note attribuée (avant pondération)	4
Note attribuée (après pondération) X 1	4
Observations	Passable. Fiche méthodologue dans la présentation de l'entreprise.

Synthèse de la notation de la valeur technique

	CANDIDAT 1 METALVALLEE
Note pondérée sous-critère 1	4
Note pondérée sous-critère 2	4
Note pondérée sous-critère 3	4
Total / 50	12
Classement	1

Commentaires candidat 1 :
Métal Vallée est un regroupement d'entreprises : Tolvent à Fillinges, Rosset à Ayze, Fer concept aux Carroz, STF à Cluses.

b. Critère prix

	CANDIDAT 1 METALVALLEE
Montant de l'offre	7 500.00
Note attribuée / 50	50
Classement	1

6 - CLASSEMENT DES OFFRES

6.1 -Synthèse de la notation des offres

	CANDIDAT 1 METALVALLEE
Note valeur technique / 50 %	12
Note prix / 50 %	50
Total / 100	62
Classement	1

5.3 -Examen des offres

Lot n°4 Électricité

a. Valeur technique

Examen du sous-critère 1 de la valeur technique «*Moyens techniques et humains affectés à l'opération*»

	CANDIDAT 1 BEE	CANDIDAT 2 DPJ ELEC
Note attribuée (avant pondération)	10	6
Note attribuée (après pondération) X 2	20	12
Observations	Très bon	Généraliste

Examen du sous-critère 2 de la valeur technique« *Méthodologie*»

	CANDIDAT 1 BEE	CANDIDAT 2 DPJ ELEC
Note attribuée (avant pondération)	10	6
Note attribuée (après pondération) X 2	20	12
Observations	Très bon	Généraliste

Examen du sous-critère 3 de la valeur technique« *Respect du planning*»

	CANDIDAT 1 BEE	CANDIDAT 2 DPJ ELEC
Note attribuée (avant pondération)	10	6
Note attribuée (après pondération) X1	10	6
Observations	Très bon	Généraliste

Synthèse de la notation de la valeur technique

	CANDIDAT 1 BEE	CANDIDAT 2 DPJ ELEC
Note pondérée sous-critère 1	20	12
Note pondérée sous-critère 2	20	12
Note pondérée sous-critère 3	10	6
Total / 50	50	30
Classement	1	2

Commentaires candidat 1 :
Ensemble de qualité et adapté à l'objet de la consultation.
……

Commentaires candidat 2 :
Nombreuse références avec la ville d'Annemasse.
……

b. Critère prix

	CANDIDAT 1 BEE	CANDIDAT 2 DPJ ELEC
Montant de l'offre	2 067.20	1 150.48
Note attribuée / 50	27.82	50
Classement	1	2

6 - CLASSEMENT DES OFFRES

6.1 -Synthèse de la notation des offres

	CANDIDAT 1 BEE	CANDIDAT 2 DPJ
Note valeur technique / 50 %	50	30
Note prix / 50 %	27.82	50
Total / 100	77.82	80
Classement	2	1

6.2 -Motifs de rejet de l'offre (justifications du classement):

Candidat 2 :
……

5.3 -Examen des offres

Lot n°5 Peinture

a. Valeur technique

Examen du sous-critère 1 de la valeur technique «*Moyens techniques et humains affectés à l'opération*»

	CANDIDAT 1 TER RENOV
Note attribuée (avant pondération)	10
Note attribuée (après pondération) X 2	20
Observations	Très bon

Examen du sous-critère 2 de la valeur technique« *Méthodologie*»

	CANDIDAT 1 TER RENOV
Note attribuée (avant pondération)	10
Note attribuée (après pondération) X 2	20
Observations	Très bon

Examen du sous-critère 3 de la valeur technique« *Respect du planning*»

	CANDIDAT 1 TER RENOV
Note attribuée (avant pondération)	0
Note attribuée (après pondération) X 1	0
Observations	Absence

Synthèse de la notation de la valeur technique

	CANDIDAT 1 TER RENOV
Note pondérée sous-critère 1	20
Note pondérée sous-critère 2	20
Note pondérée sous-critère 3	0
Total / 50	40
Classement	1

Commentaires candidat 1 :
Dossier adapté à l'objet de la consultation.

b. Critère prix

	CANDIDAT 1 TER RENOV
Montant de l'offre	3 749.17
Note attribuée / 50	50
Classement	1

6 - CLASSEMENT DES OFFRES

6.1 -Synthèse de la notation des offres

	CANDIDAT 1 TER RENOV
Note valeur technique / 50 %	40
Note prix / 50 %	50
Total / 100	90
Classement	1

7 - PROPOSITION D'ATTRIBUTION

Au vu du classement des offres ci-dessus, il est proposé d'attribuer le marché au candidat classé 1er :

Lot n°1 :
Nom du candidat : ZANETTO
Montant de l'offre : 98 750.72 € HT
Lot n°2 :
Nom du candidat : LACROIX FRERES
Montant de l'offre : 117 154.87 € HT

Lot n°3 :
Nom du candidat : METALVALLEE
Montant de l'offre : 7 500 € HT

Lot n°4 :
Nom du candidat : BEE
Montant de l'offre : 2 067.20 € HT

Lot n°5 :
Nom du candidat : TER RENOV
Montant de l'offre : 3 749.17 € HT

Annemasse le 29/11/2019

Copie pour information :
Direction Générale des Services
Direction des Services Techniques
Gestionnaire en charge du dossier
Assistants PEP (opérations CTM)

réponse aux candidats : CMP