

**Réfection étanchéité toiture - Complexe MLK**  
***Rapport d'analyse des offres détaillé***  
**seuils 3**

**1 - OBJET DE LA CONSULTATION**

Le présent marché a pour objet la réfection étanchéité toiture - Complexe MLK.

Les travaux sont décomposés en 2 tranches :

Tranche ferme : partie sud (réalisation printemps 2020)

Tranche optionnelle : partie nord (réalisation à définir ultérieurement)

Estimation du service :

Estimation tranche 1 : 65 000€ HT (lot unique)

Estimation tranche 2 : 40 000€ HT (lot unique)

**2 - DEROULEMENT DE LA PROCEDURE**

Date d'envoi de l'avis d'appel public à concurrence : 04/09/19

Supports de diffusion de l'avis d'appel public à concurrence :

- Profil d'acheteur ville Annemasse
- presse locale : Le Dauphiné Libéré

Type de procédure : MAPA – seuil 3

Date et heures limites de réception des offres : 24/09/2019 à 12h00

Formalisme de la consultation : marché public

### 3 - OUVERTURE DES PLIS

Nombre de plis reçus dans les délais :4

Liste des plis reçus :

N° ARRIVEE DU PLI	IDENTITE DU CANDIDAT OU DU GROUPEMENT D'ENTREPRISES
1	AREO - 38360 Sassenage
2	SARL E.F.G. - 74100 Annemasse
3	APC ETANCH GRAND LYON - 69330 Pusignan
4	MG ETANCHEITE - 74200 Thonon-les-bain

### 4 - EXAMEN DES CANDIDATURES

Critères de sélection des candidatures :

- garanties et capacités techniques et financières
- capacités financières

Certificats de qualification exigés dans l'AAPC ou le RC :

- Certification Qualibat 3213

N° ARRIVEE DU PLI	CANDIDAT	DC1/DC2	Autres pièces de la candidature (*)	ADMIS/NON ADMIS	MOTIFS DE REJET DE LA CANDIDATURE
1	AREO	X	Pas d'attestation Qualibat 3213		
2	SARL E.F.G.	X	Attestation Qualibat X	X	
3	APC ETANCH GRAND LYON	X	Pas d'attestation Qualibat 3213	X	
4	MG ETANCHEITE	X	Pas d'attestation Qualibat 3213	X	

(\*) pièces de la candidature : liste des pièces dans le RC

## 5 - ANALYSE DES OFFRES

### 5.1 - LISTE DES OFFRES REÇUES

N° PLI	CANDIDAT	PIECES DE L'OFFRE (*)	MONTANT DE L'OFFRE EN € HT	OBSERVATIONS (ex : candidature non admise, offre irrecevable, irrégulière ...). <b>Pour ne pas perdre de temps à la notification : en cas d'erreur de calcul observée, merci de demander à l'entreprise un nouveau chiffage avant la fin de l'analyse</b>
1	AREO	Manque fiches produits	Tranche 1 : 98 390.50 € HT	Après demande à l'entreprise montant T1 : 52 203,50 € T2 : 46 187 € / Total : 98 390,50€
2	SARL E.F.G.	X	Tranche 1 et 2 : 82 642.78 € HT	
3	APC ETANCH GRAND LYON	X	Tranche 1 et 2 : 69 266.50 € HT	
4	MG ETANCHEITE	X	Tranche 1 et 2 : 89 473.65 € HT	

(\*) pièces de l'offre :

L'acte d'engagement (AE) et ses annexes
La décomposition du prix global forfaitaire (DPGF)
Le mémoire justificatif des dispositions que le candidat s'engage à adopter pour l'exécution du contrat. Le mémoire du candidat retenu sera contractuel.
Les fiches techniques correspondant aux produits et prestations proposés par le candidat

### 5.2 - RAPPEL DES CRITERES DE SELECTION DES OFFRES ET DE LEUR PONDERATION

Les critères retenus pour le jugement des offres sont pondérés de la manière suivante :

Critères	Pondération
1-Prix des prestations	50.0
2-Valeur technique	50.0
2.1-Moyens en personnel affectés à cette opération	10.0
2.2-Moyens matériel affectés à cette opération	10.0
2.3-Planning détaillé des travaux : capacité du candidat à respecter le délai d'exécution	10.0
2.4-Méthodologie pour la réalisation de cette opération	20.0

Méthode de notation :  
 La note globale est une note sur 100.  
 1/ Valeur technique :  
 Chaque sous critère est noté sur 10 selon le barème ci-dessous :  
 Note 0 : absent ou inadapté  
 Note 2 : insuffisant  
 Note 4 : passable  
 Note 6 : moyen, généraliste  
 Note 8 : satisfaisant  
 Note 10 : optimisé, très bon

La note obtenue sur 10 est affectée du coefficient de pondération correspondant.

2/ Prix

Le prix sera comparé à partir de la formule suivante :  
 (Offre la moins disante / Offre du candidat) x 50

### 5.3 - EXAMEN DES OFFRES

#### A. VALEUR TECHNIQUE

##### Examen du sous-critère 1 de la valeur technique « Moyens personnel »

	CANDIDAT 1 AREO	CANDIDAT 2 SARL EFG	CANDIDAT 3 APC ETANCH GRAND LYON	CANDIDAT 4 MG ETANCHEITE
Note attribuée (avant pondération)	8	8	10	8
Note attribuée (après pondération) 10%	8	8	10	8
Observations	(3 personnes)	(3 personnes)	(4 personnes)	(3 personnes)

##### Examen du sous-critère 2 de la valeur technique « Moyen matériel »

	CANDIDAT 1 AREO	CANDIDAT 2 SARL EFG	CANDIDAT 3 APC ETANCH GRAND LYON	CANDIDAT 4 MG ETANCHEITE
Note attribuée (avant pondération)	6	10	10	10
Note attribuée (après pondération) 10%	6	10	10	10
Observations	Réponse trop généraliste	Moyens en matériel en adéquation avec le chantier	Moyens en matériel en adéquation avec le chantier	Moyens en matériel en adéquation avec le chantier

### **Examen du sous-critère 3 de la valeur technique« planning détaillé des travaux »**

	<b>CANDIDAT 1</b> AREO	<b>CANDIDAT 2</b> SARL EFG	<b>CANDIDAT 3</b> APC ETANCH GRAND LYON	<b>CANDIDAT 4</b> MG ETANCHEITE
Note attribuée (avant pondération)	0	10	10	10
Note attribuée (après pondération) 10%.	0	10	10	10
Observations	Pas de planning ou d'engagement sur les délais Liste de références de chantiers de faibles surfaces	Planning fourni	Planning fourni	Planning fourni.

### **Examen du sous-critère 4 de la valeur technique« méthodologie pour la réalisation »**

	<b>CANDIDAT 1</b> AREO	<b>CANDIDAT 2</b> SARL EFG	<b>CANDIDAT 3</b> APC ETANCH GRAND LYON	<b>CANDIDAT 4</b> MG ETANCHEITE
Note attribuée (avant pondération)	10	10	10	10
Note attribuée (après pondération) 20%.	20	20	20	20
Observations	Méthodologie des travaux fournie RAS	Méthodologie des travaux fournie RAS	Méthodologie des travaux fournie RAS	Méthodologie des travaux fournie RAS

### **Synthèse de la notation de la valeur technique**

	<b>CANDIDAT 1</b> AREO	<b>CANDIDAT 2</b> SARL EFG	<b>CANDIDAT 3</b> APC ETANCH GRAND LYON	<b>CANDIDAT 4</b> MG ETANCHEITE
Note pondérée sous-critère 1	8	8	10	8
Note pondérée sous-critère 2	6	10	10	10
Note pondérée sous-critère 3	0	10	10	10
Note pondérée Sous-critère 4	20	20	20	20
Total / 50	34	48	50	48
Classement	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

**Commentaires candidat 1 :**

Entreprise de petite taille avec des références de chantiers de faible surface.

Effectif proposé pour le chantier est moins élevé que pour le candidat retenu (3 personnes)

Mémoire technique généraliste pas spécialement en adéquation avec le chantier.

Pas de planning dans le mémoire technique.

**Commentaires candidat 2 :**

Entreprise de taille moyenne apte à réaliser le chantier. Effectif proposé pour le chantier est moins élevé que pour le candidat retenu (3 personnes)

**Commentaires candidat 3 :**

Entreprise avec des moyens importants tant humains que matériels. Effectif proposé pour le chantier de 4 personnes.

**Commentaires candidat 4 :**

Entreprise avec des moyens adaptés au chantier. Mémoire technique un peu flou.

Effectif proposé pour le chantier est moins élevé que pour le candidat retenu (3 personnes)

**B. CRITERE PRIX**

	CANDIDAT 1 AREO	CANDIDAT 2 SARL EFG	CANDIDAT 3 APC ETANCH GRAND LYON	CANDIDAT 4 MG ETANCHEITE
Montant de l'offre	98 390.50 H.T. 118 068.60 T.T.C.	82 642.78 H.T. 99 1710.34 T.T.C.	69 266.50 H.T. 83 119.80 T.T.C.	89 473.65 H.T. 107 368.38 T.T.C.
Note attribuée / 50	35.20	41.90	50	38.70
Classement	4	2	1	3

**6 - CLASSEMENT DES OFFRES****6.1 - SYNTHESE DE LA NOTATION DES OFFRES**

	CANDIDAT 1 AREO	CANDIDAT 2 SARL EFG	CANDIDAT 3 APC ETANCH GRAND LYON	CANDIDAT 4 MG ETANCHEITE
Note valeur technique / 50	34	48	50	48
Note prix / 50	35.20	41.90	50	38.70
Total / 100	69.20	89.90	100	86.70
Classement	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

## **6.2 -MOTIFS DE REJET DE L'OFFRE (JUSTIFICATIONS DU CLASSEMENT):**

Candidat 1 :

Entreprise de petite taille avec des références de chantiers de faible surface.

Effectif proposé pour le chantier est moins élevé que pour le candidat retenu (3 personnes)

Mémoire technique généraliste pas spécialement en adéquation avec le chantier.

Pas de planning dans le mémoire technique.

Offre plus élevée que le candidat retenu.

Candidat 2 :

Entreprise de taille moyenne apte à réaliser le chantier. Effectif proposé pour le chantier est moins élevé que pour le candidat retenu (3 personnes)

Offre plus élevée que le candidat retenu

Candidat 4 :

Entreprise avec des moyens adaptés au chantier. Mémoire technique un peu flou.

Offre plus élevée que le candidat retenu

## **7 - PROPOSITION D'ATTRIBUTION :**

Au vu du classement des offres ci-dessus, il est proposé d'attribuer le marché (la commande) au candidat classé 1er :

Nom du candidat : APC ETANCH GRAND LYON

Montant de l'offre : 69 266.50 € HT / 83 119.80€ TTC

Annemasse le 14 octobre 2019.

M Nicolas BOVET, service Bâtiment.

Copie pour information :

Direction Générale des Services

Direction des Services Techniques

Gestionnaire en charge du dossier

Assistants PEP (opérations CTM)

réponse aux candidats (non retenus et retenu) : CMP